



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1299/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Krunoslave Dropulić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ljubana Božinovskog iz Višnjevca, Dubrovačka ulica 24, OIB: 09144383143, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 6. veljače 2020. poslovni broj Sp-47/2020-4, u sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku od 6. veljače 2020. poslovni broj Sp-47/2020-4.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljubana Božinovskog iz Višnjevca, Dubrovačka ulica 24, OIB: 09144383143.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljubana Božinovskog iz Višnjevca, Dubrovačka ulica 24, OIB: 09144383143.

III/ Oslobađa se potrošač Ljuban Božinovski iz Višnjevca, Dubrovačka ulica 24, OIB: 09144383143, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. 04-07-2016, OVRV-3121/16, JAVNI BILJEŽNIK MIRJANA BORIĆ, UNIKOM d.o.o. za komunalno gospodarstvo (OIB: 07507345484), glavnica 340,92 kn, kamata 87,92 kn, trošak 175,00 kn
2. 15-09-2017, OVRV-8374/17, JAVNI BILJEŽNIK MIRJANA BORIĆ, HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: 68419124305), glavnica 480,00 kn, kamata 93,00 kn, trošak 258,75 kn

3. 06-03-2018, OVRV-20765/17, JAVNI BILJEŽNIK MIRJANA BORIĆ, HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: 68419124305), glavnica 400,00 kn, kamata 60,70 kn, trošak 806,25 kn
4. 06-03-2018, OVRV-20765/17-1, JAVNI BILJEŽNIK MIRJANA BORIĆ, HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: 68419124305), glavnica 80,00 kn, kamata 13,67 kn, trošak 0,00 kn
5. 11-06-2018, UP/I-325-08/15-07/0020003 I.N. Hrvatske vode, Ministarstvo financija, Naknada za uređenje voda (OIB: 18683136487), glavnica 403,20 kn, kamata 0,00 kn, trošak 0,00 kn
6. 01-08-2018, OVRV-8203/18, JAVNI BILJEŽNIK MIRJANA BORIĆ, HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: 68419124305), glavnica 480,00 kn, kamata 56,21 kn, trošak 806,25 kn
7. 22-03-2019, P-699/10-IZNA, Općinski sud u Osijeku, Croatia osiguranje d.d., Filijala za osiguranje prijevoza i kredita (OIB: 26187994862), glavnica 17.262,66 kn, kamata 19.698,18, trošak 1.767,00 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb iz razloga iz čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U žalbi u bitnome navodi da se potrošač ima smatrati nepoštenim, te da prvostupanjski sud nije iskoristio zakonsku mogućnost provjere potrošačeve imovine, da sud nije utvrdio raspolaganja potrošača u posljednje tri godine.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje navedenih u izreci rješenja, koje po osnovi glavnice iznose 19.446,78 kn.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima i evidentirane osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 16/20, 47/20, u daljnjem tekstu: ZPONS), koje u zbroju po osnovi glavnice sa neizvršenim osnovama prelaze iznos od 20.000,00 kn, te se jednostavni postupak stečaja potrošača ne provodi u odnosu na iste osnove, već samo u odnosu na aktivne osnove (čl. 79. a. st. 2. ZSP-a).

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Žalitelj pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača.

Sud prvog stupnja je pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici utvrdio da vrijednost njegove imovine iznosi manje od 10.000,00 kn. Vrijednost imovine potrošača sud prvog stupnja utvrdio je sukladno čl. 79. f. st. 3. ZSP-a.

Prvostupanjski sud je vanjskom provjerom kroz evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova, evidencije Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, evidencije o udjelima Visokog trgovačkog društva, Središnjeg Klirinškog depozitarnog društva, te Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture utvrdio da potrošač nema pokretne imovine, niti prava koja podliježu unovčenju radi namirenja vjerovnika.

Na daljnje žalbene navode valja ukazati da iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatak o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik ako takvih saznanja ima morao bi obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, te nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 4. lipnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17896-9838b**

Kontrolni broj: **0e963-0290b-433f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.